**Текст для работы**

(1) Накануне вечером комиссар вызвал Корнева и Тумика в свою каюту и заговорил об этой батарее, дальнобойной, которая обстреливала передний край и глубину и которая всем давно надоела.

— (2) Мы несём от неё немалые потери, — сказал он, — и, кроме того, она мешает одной задуманной операции. (3) Нужно эту батарею уничтожить.

(4) Потом он спросил, что они думают о самопожертвовании, потому что иначе её нельзя уничтожить. (5) Он спросил не сразу, а начал с подвига двадцати восьми панфиловцев, которые отдали за Отчизну свои молодые жизни. (6) Теперь этот вопрос стоит перед ними — Корневым и Тумиком — как лучшими разведчиками, награждёнными орденами и медалями.

(7) Тумик первый сказал, что согласен. (8) Корнев тоже согласился, и решено было высадиться на берег в девять часов утра. (9) По ночам немцы пускали ракеты, хотя стоял декабрь и днём было так же темно, как и ночью.

(10) Времени вдруг оказалось много, и можно было полежать и подумать, тем более что это, наверно, уже в последний раз, а больше, пожалуй, не придётся.

(11) Тумик воевал уже полтора года и дважды был ранен. (12) Он участвовал в захвате знаменитой сопки «Колпак», когда восемьдесят моряков семь часов держались против двух батальонов, и боезапас кончился, и моряки стали отбиваться камнями. (13) Как вчера, он видел перед собой маленький дом, крыльцо с провалившейся ступенькой и отца в саду — коротко стриженного, седого, с худым носом и ещё такого стройного, ловкого, когда он быстро шёл навстречу гостям, опираясь на трость, в своей кубанке набекрень и со своими тремя орденами. (14) Когда началась война, он прислал Тумику письмо: «Воюй и за себя, и за меня». (15) Тут Тумик вспомнил всю свою жизнь, самое главное, самое интересное в жизни. (16) Отец — это был родной дом, детство и школа, девушка Шура — это была любовь, а Миша Рубин — друг, который всегда говорил, что, может быть, и есть на свете любовь, но верно то, что на свете есть настоящая дружба навеки.

(17) Они были с ним всю войну — отец, та девушка и Миша — и были теперь, когда он лежал на своей койке под иллюминатором и слышно было, как волна, плеща, набегает на борт. (18) Это была его Отчизна! (19) И вдруг всё стало так ясно для него, что он даже присел на койке, обхватив руками колени.

— (20) Недаром же я жил на земле, — сказал он себе.

(21) Он видел, как при свете огарка Корнев пишет письмо, и ему хотелось сказать Корневу, что нет для них смерти и что для них пришла эта торжественная, последняя ночь, когда замер весь свет и только под лёгким ветром волна, плеща, набегает на борт. (22) Но он ничего не сказал. (23) У Корнева были жена и маленький сын. (24) Он писал им, и кто знает, о чём он думал сейчас, хмуря крупные чёрные брови… (25) Утром они с первого взгляда поняли, что нельзя заложить тол и уйти: батарея работала, и кругом было слишком много народу. (26) Можно было только сделать, как сказал комиссар: подорвать её и самим подорваться. (27) И это было легко: неподалёку от батареи штабелями лежали снаряды. (28) Они стали тянуть жребий, потому что достаточно было подорваться одному, а другой мог вернуться к своим. (29) Они условились: вернётся тот, кто вытащит целую спичку. (30) И Тумик взял в обе руки две целые спички и сказал шёпотом:

— Ну, Корнев, тащи.

(31) У Корнева были жена и маленький сын…

(32) Они обнялись, поцеловались. (33) На прощание Тумик отдал Корневу свою фотографию, где был снят с автоматом, лёжа, прицеливаясь, — ребята говорили, что вышел отлично. (34) И Корнев ушёл. (35) Он был метрах в сорока от батареи, когда раздался взрыв и пламя метнулось до самого неба, осветив пустынный край — снег и тёмные ущелья между скал, диких скал Отчизны…

(По В. А. Каверину\*)

\* **Вениамин Александрович Каверин** (1902–1989) — русский советский писатель, драматург и сценарист, автор приключенческого романа «Два капитана».

**Пример сочинения по тексту В.А. Каверина (И.П. Цыбулько)**

**К1 Формулировка проблемы.**  В.А. Каверин – русский советский писатель, драматург – поднимает в  своем тексте проблему самопожертвования во имя спасения своего товарища, своей Родины.

**К2.** Автор  раскрывает эту проблему на одном эпизоде Великой Отечественной войны.

 **1 пример-иллюстрация.**Комиссар посылает разведчиков Тумика и Корнева уничтожить батарею противника, понимая, что они идут на верную гибель,  и не скрывает этого от них.  Перед выполнением опасного задания оба бойца вспоминают дорогих для них людей. Тумик – отца, повторяя его слова: «Воюй за себя и за меня». А Корнев пишет письмо родным (у него «были жена и маленький сын»).

**Пояснение.** Мы видим: в решающий момент солдаты готовы отдать свои жизни во имя Родины.

**2 пример- иллюстрация.**Далее Каверин заостряет наше внимание на том, что один из них может спастись  – ведь взорвать батарею фашистов может и один человек, но при этом он сам погибнет. И тогда Тумик, понимая, что его товарища ждут жена и маленький сын, заведомо приносит себя в жертву. Когда они тянут жребий, Тумик зажимает в ладони две целые спички. Корнеев, вытащив любую из них, останется жить.

**Пояснение.** Понятно, что Тумик жертвует собой, спасая жизнь товарища. Так может поступить только добрый, гуманный человек.

**Смысловая связь.** Оба фрагмента текста тесно  связаны между собой.  Они, дополняя друг друга, играют большую роль для пояснения  проблемы самопожертвования.

**К3 Позиция.** Писатель убеждает нас в том, что самопожертвование было присуще многим советским бойцам в тяжелые годы военного лихолетья.

**К 4. Отношение к позиции автора + обоснование**

Трудно не согласиться с автором: немало советских людей в годы Великой Отечественной войны жертвовали собой ради ближнего, как герой данного рассказа Тумик.  Достаточно вспомнить подвиг Александра Матросова, закрывшего собой амбразуру вражеского дзота, тем самым спасшего  жизнь сотням солдат,  или героя рассказа В. Быкова «Сотников». Партизан Сотников, оказавшись в плену у фашистов, сразу сделал свой нравственный выбор: никого не предавать, спасти партизанский отряд, пусть и ценой своей собственной жизни.

**Вывод.**Таких примеров можно привести очень много. Но совершенно ясно одно: в годы войны подвиги люди совершали во имя спасения родных и близких, во имя своего Отечества.

**Текст 21. "Про великодушие"**

В литературе есть ярчайший пример героя, который совершил нравственное восхождение от тщеславия и эгоизма к всепрощению и великодушию. Это князь Андрей Болконский из романа Л. Толстого «Война и мир». В конце своей жизни, прошедший через нравственные испытания и физические муки, князь Андрей становится способен искренне пожалеть своего страдающего врага, Анатоля Курагина, и в этом проявляется истинное величие его души: «восторженная жалость и любовь к этому человеку наполнили его сердце. Князь Андрей не мог удерживаться более и заплакал нежными, любовными слезами над людьми, над собой и над их и своими заблуждениями». Получив смертельное ранение, он с сожалением понимает, что дальнейшая его жизнь могла бы пройти по-иному: «Сострадание, любовь к братьям, к любящим, любовь к ненавидящим нас, любовь к врагам – да, та любовь, которую проповедовал Бог на земле, которой меня учила княжна Марья и которой я не понимал; вот отчего мне жалко было жизни, вот оно то, что еще оставалось мне, ежели бы я был жив. Но теперь уже поздно. Я знаю это!» Величие духа князя Андрея – это итог его кропотливой работы над собой; перед лицом смерти он просветлел душой, вознесся к высотам духа и тем явил пример истинного мужества. Ни жалоб, ни озлобления. Строгое и чистое просветление.

Быть великодушным – это уметь жалеть и понимать других людей. Подбадривать, подставлять им плечо в трудную минуту. Уметь хвалить искренне, без тени зависти.

Замечать таланты и указывать им стезю, дарить идеи – это тоже великодушие. Великолепный образец – Александр Сергеевич Пушкин, светлый гений. Его солнечная природа проявлялась и в творчестве, и в мироощущении, и в отношении к друзьям и близким. «Если жизнь тебя обманет,/ Не печалься, не сердись! В день уныния смирись:/ День веселья, верь, настанет», - строчки из его стихотворения говорят о христианском мировосприятии: не печалиться, не унывать, не гневаться, проявлять смирение, терпеть и верить в лучшее. Эта же мысль в письме А.С. Пушкина к П.А. Плетневу от 22 июля 1831 года, в котором он врачует душу друга: «Письмо твое от 19-го крепко меня опечалило. Опять хандришь. Эй, смотри, хандра хуже холеры, одна убивает только тело, другая убивает душу… Жизнь все еще богата; мы встретим еще новых знакомцев, новые созреют нам друзья, дочь у тебя будет расти, вырастет невестой, мы будем старые хрычи, жены наши – старые хрычовки, а детки будут славные, молодые, веселые ребята; а мальчики станут повесничать, а девчонки сентиментальничать; а нам то и любо. Вздор, душа моя, не хандри – холера на днях пройдет, были бы мы живы, будем когда-нибудь и веселы». Хотелось жить, виделось далекое будущее, но судьба распорядилась по-иному…

О последних днях А.С. Пушкина осталось несколько воспоминаний друзей и близких, в которых с новой силой проступает величие духа поэта. П. А. Вяземский: «Смерть обнаружила в характере Пушкина все, что было в нем доброго и прекрасного… Сколько было в этой исстрадавшейся душе великодушия, силы, глубокого скрытого самоотвержения». В.И. Даль: «Пушкин заставил всех присутствующих сдружиться со смертью, так спокойно он ожидал ее, так твердо был уверен, что последний час его ударил… Когда тоска и боль его одолевали, он крепился усильно, и на слова мои: терпеть надо, любезный друг, делать нечего; но не стыдись боли своей: стонай, тебе будет легче, - отвечал отрывисто: "Нет, не надо; жена услышит”… Он скончался так тихо, что предстоящие не заметили смерти его». Е.Н. Мещерская-Карамзина: «Когда друзья и несчастная жена устремились к бездыханному телу, их поразило величавое и торжественное выражение лица его. На устах сияла улыбка, как будто отблеск несказанного спокойствия, на челе отражалось тихое блаженство осуществившейся святой надежды».

«Великодушие довольно точно определено своим названием»

Самый большой дар в жизни – великодушие.
Из заповедей Будды.

Великодушие - непременное качество благородства.
Из поговорок Пророка.

Много ли вокруг нас по-настоящему великодушных людей? Увы. И сетовать на это бесполезно.

Так же не много по-настоящему талантливых, по-настоящему мудрых. Их надо беречь. Ведь это дар Божий. Во всех мировых религиях можно найти образцы великодушного самопожертвования, служения людям. Вне зависимости от вероисповедания, этнической или расовой принадлежности распределяется меж людьми доброта, благородство, сострадание. Вспомним, как в трагические годы Великой Отечественной войны и после нее люди брали в семьи чужих потерянных детей, делились последним, ютились под одной крышей и не разделялись на своих и чужих. В этом чувствовались величие, единство и правота многонациональной страны. Величина страны и ее величавость определяли и широту души людей, ее населяющих. Может показаться, что великодушных людей тогда было больше, чем теперь, в более сытое и спокойное время. Но, наверное, процент великодушия остался прежним. Ведь по сути не важно, в огромной стране ты живешь или в едва заметной на карте, житель ты современного мегаполиса или средневековой деревеньки, мирный обыватель или воин, все равно можно найти примеры великодушия, которые заставляют людей становиться лучше.

Встретил великодушного человека – держись подле него, помогай ему, приобщайся. Можем ли мы о себе сказать: «Я человек великодушный»? Ответ у каждого свой. Но каких бы этических и религиозных взглядов мы ни придерживались, суть одна: «душа обязана трудиться» над собой. Можно по-чеховски выдавливать из себя по капле раба или по-толстовски стремиться быть вполне хорошим, можно изобрести собственную формулу нравственного и духовного восхождения. Главное – душою ввысь, любя, прощая, помогая.

Т. Скок
Сочинение

В чем проявляется великодушие? Именно над этим вопросом размышляет Т.Н Скок в предложенном для анализа тексте.

Рассуждая о данной проблеме, автор пишет об Александре Сергеевиче Пушкине, который являлся образцом великодушного человека. Александр Пушкин обнаружил, что Плетнёв начал опускать руки над своей деятельностью. Заметив в товарище талант, Пушкин помогает ему, указывая направление, над которым надо работать. Этим примером автор хочет показать, что великодушие человека проявляется в его поступках, направленные на поддержку окружающих.

Кроме того, Тамара Николаевна обращает внимание на то, как в послевоенные годы граждане страны не были равнодушны к людям, оставшимся без родных и близких. Они брали в свою семью абсолютно чужих людей, тем самым вместе преодолевали трудности послевоенного времени. Они не разделялись на чужих и своих, они были одной большой семьей. Этот пример доносит мысль о том, что человек, который дарит добро людям, является примером бескорыстия и благородства.

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять, что для человека с широкой душой характерно щедрые, бескорыстные и доброжелательные поступки.

Позиция автора заключается в том, что великодушие проявляется в действиях человека, направленных на поддержку и сострадание к окружающим их людям.

Я не могу не согласиться с автором, потому что считаю, что данные поступки и качества характера присущи великодушным людям.

Например, в произведении М.А Шолохова “Судьба человека” Андрей Соколов приютил осиротевшего мальчика, что характеризует его, как человека, обладающим широкой душой.

Прочитав текст Т.Н Скока, хочется отметить, что “Великодушие - непременное качество благородства.”, которое актуально в наше время.

Сочинение 2

Что значит быть великодушным? Именно этот вопрос волнует Тамару Скок.
Исследуя проблему, автор приводит «ярчайший пример героя, который совершил нравственное восхождение от тщеславия и эгоизма к всепрощению и великодушию. Это князь Андрей Болконский из романа Л. Толстого «Война и мир». Получив в бою смертельное ранение, пройдя через «нравственные испытания и физические муки», герой становится способен простить и пожалеть своего врага, постичь любовь ко всем людям на земле, заплакать «нежными слезами над их и своими заблуждениями». Описывая мысли и чувства Болконского, автор восхищается тому, как, несмотря на близость смерти, духовно возвышается герой.
В качестве другого «великолепного образца» великодушия автор приводит Александра Сергеевича Пушкина. Последние дни его жизни обнаружили в его характере «всё, что было в нём доброго и прекрасного». Писатель, преодолевая тоску и боль, «заставил всех присутствующих сдружиться со смертью, так спокойно он ожидал её». Приводя этот пример, автор текста заставляет читателя задуматься над тем, что значит быть по-настоящему самоотверженным и чутким к чужим чувствам.
Эти примеры, дополняя друг друга, показывают, какими качествами должен обладать великодушный человек.
Ясна позиция автора: великодушие – это такая нравственная ценность, которая сочетает в себе самоотверженность, жалость к людям, открытость, любовь, честность перед всеми и самим собой.
Я согласен с автором. Действительно, великодушные люди способны совершать поступки, которые учат нас доброте, бескорыстной любви к людям.
Для примера хочу обратиться к рассказу Михаила Шолохова «Судьба человека». Главный герой произведения Андрей Соколов, бывший солдат, потерявший во время войны всех близких ему людей, встречает осиротевшего мальчика и решается на великодушный и ответственный поступок. Проникшись состраданием к тяжёлой судьбе ребёнка, герой берёт его под свою опеку, «заменяет» ему погибших родителей и дарит мальчику надежду на счастливое будущее.
Таким образом, великодушие – это бесценный дар, возвышающий человека и обогащающий его душу. Это качество достойно восхищения, поэтому так важно ценить великодушных людей и воспитывать в себе это качество.

**Примерные проблемы текста:**

* В чем проявляется великодушие?
* Что значит быть великодушным?

 **А.П. Чехов «В аптеке».**

Был поздний вечер. Домашний учитель Егор Алексеич Свойкин, чтобы не терять попусту времени, от доктора отправился прямо в аптеку. «Словно к богатой содержанке идешь или к железнодорожнику, - думал он, взбираясь по аптечной лестнице, лоснящейся и устланной дорогими коврами. - Ступить страшно!»

Войдя в аптеку, Свойкин был охвачен запахом, присущим всем аптекам в свете. Наука и лекарства с годами меняются, но аптечный запах вечен, как материя. Его нюхали наши деды, будут нюхать и внуки. Публики, благодаря позднему часу, в аптеке не было. За жёлтой, лоснящейся конторкой, уставленной вазочками с сигнатурами, стоял высокий господин с солидно закинутой назад головой, строгим лицом и с выхоленными бакенами - по всем видимостям, провизор. Начиная с маленькой плеши на голове и кончая длинными розовыми ногтями, всё на этом человеке было старательно выутюжено, вычищено и словно вылизано, хоть под венец ступай. Нахмуренные глаза его глядели свысока вниз, на газету, лежавшую на конторке. Он читал. В стороне за проволочной решёткой сидел кассир и лениво считал мелочь. По ту сторону прилавка, отделяющего латинскую кухню от толпы, в полумраке копошились две тёмные фигуры.

Свойкин подошёл к конторке и подал выутюженному господину рецепт. Тот, не глядя на него, взял рецепт... Провизор написал что-то на рецепте, нахмурился и, закинув назад голову, опустил глаза на газету.

-Через час будет готово, - процедил он сквозь зубы, ища глазами точку, на которой остановился.

-Нельзя ли поскорее? - пробормотал Свойкин. - Мне решительно невозможно

ждать.

Провизор не ответил. Свойкин опустился на диван и принялся ждать. Кассир кончил считать мелочь, глубоко вздохнул и щёлкнул ключом. В глубине одна из тёмных фигур завозилась около мраморной ступки. Другая фигура что-то болтала в синей склянке. Где-то мерно и осторожно стучали часы.

Свойкин был болен. Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли, в отяжелевшей голове бродили туманные образы, похожие на облака и закутанные человеческие фигуры. Провизора, полки с банками, газовые рожки, этажерки он видел сквозь флёр, а однообразный стук о мраморную ступку и медленное тиканье часов, казалось ему, происходили не вне, а в самой его голове... Разбитость и головной туман овладевали его телом всё больше и больше, так что, подождав немного и чувствуя, что его тошнит от стука мраморной ступки, он, чтоб подбодрить себя, решил заговорить с провизором...

-Должно быть, у меня горячка начинается, - сказал он. - Доктор сказал, что ещё трудно решить, какая у меня болезнь, но уж больно я ослаб... Ещё счастье мое, что я в столице заболел, а не дай бог этакую напасть в деревне, где нет докторов и аптек!

Провизор стоял неподвижно и, закинув назад голову, читал. На обращение к нему Свойкина он не ответил ни словом, ни движением, словно не слышал...

Свойкин принялся рассматривать строгую, надменно-учёную физиономию провизора. «Странные люди, ей-богу! - подумал он. - ...Пишут по-латыни, говорят по-немецки... Средневековое из себя что-то корчат... В здоровом состоянии не замечаешь этих сухих, чёрствых физиономий, а вот как заболеешь, как я теперь, то и ужаснёшься, что святое дело попало в руки этой бесчувственной утюжной фигуры...» Рассматривая неподвижную физиономию провизора, Свойкин вдруг почувствовал желание лечь, во что бы то ни стало, подальше от света, учёной физиономии и стука мраморной ступки... Болезненное утомление овладело всем его существом... Он подошёл к прилавку и, состроив умоляющую гримасу, попросил:

-Будьте так любезны, отпустите меня! Я... я болен...

-Сейчас... Пожалуйста, не облокачивайтесь!

Учитель сел на диван и, гоняя из головы туманные образы, стал смотреть, как курит кассир.

«Полчаса ещё только прошло, - подумал он. - Ещё осталось столько же... Невыносимо!»

Но вот, наконец, к провизору подошел маленький, чёрненький фармацевт и положил около него коробку с порошками и склянку с розовой жидкостью... Провизор дочитал до точки, медленно отошел от конторки и, взяв склянку в руки, поболтал ее перед глазами... Засим он написал сигнатуру, привязал её к горлышку склянки и потянулся за печаткой...

«Ну, к чему эти церемонии? - подумал Свойкин. - Трата времени, да и деньги лишние за это возьмут».

Завернув, связав и запечатав микстуру, провизор стал проделывать то же самое и с порошками.

-Получите! - проговорил он наконец, не глядя на Свойкина. - Взнесите в кассу рубль шесть копеек!

Свойкин полез в карман за деньгами, достал рубль, и тут же вспомнил, что у него, кроме этого рубля, нет больше ни копейки...

-Рубль шесть копеек? - забормотал он, конфузясь. - А у меня только всего один рубль... Думал, что рубля хватит... Как же быть-то?

-Не знаю! - отчеканил провизор, принимаясь за газету.

-В таком случае уж вы извините... Шесть копеек я вам завтра занесу или пришлю...

-Этого нельзя... У нас кредита нет...

-Как же мне быть-то?

-Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите.

-Пожалуй, но... мне тяжело ходить, а прислать некого...

-Не знаю... Не моё дело...

-Гм... - задумался учитель. - Хорошо, я схожу домой...

Свойкин вышел из аптеки и отправился к себе домой... Пока он добрался до своего номера, то садился отдыхать раз пять... Придя к себе и найдя в столе несколько медных монет, он присел на кровать отдохнуть... Какая-то сила потянула его голову к подушке... Он прилёг, как бы на минутку.... Туманные образы в виде облаков и закутанных фигур стали заволакивать сознание... Долго он помнил, что ему нужно идти в аптеку, долго заставлял себя встать, но болезнь взяла свое. Медяки высыпались из кулака, и больному стало сниться, что он уже пошёл в аптеку и вновь беседует там с провизором.

**Сочинение**

Часто ли мы проявляем сочувствие к другим людям? Всегда ли готовы прийти на помощь бедствующему человеку, тому, кто оказался в трудной жизненной ситуации? **Именно проблему безразличного, чёрствого отношения к окружающим людям поднимает в данном рассказе А.П. Чехов.**

Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П. Чехова. Заболевший учитель пришёл в аптеку и попросил приготовить ему лекарство. Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал ни одного ободряющего слова, холодно промолчав.

Как грустно, что там, куда часто обращаются страждующие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

Но вот лекарство готово - новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство. В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите». Так и ушёл бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

Автор считает, что нельзя быть чёрствым и бессердечным человеком, необходимо проявлять сочувствие ко всем, кто тебя окружает.

Я согласна с автором и тоже считаю, что равнодушным быть нельзя, человек, попавший в беду, ждёт нашей помощи и вправе рассчитывать на неё. Если мы будем предлагать миру активное деятельное участие в нём, то и в тот момент, когда сами будем нуждаться в участии и поддержке, окружающие люди помогут и нам.

Мне вспоминается притча о добром самарянине, упоминаемая **в Евангелии от Луки**. Самарянин, увидев побитого, ограбленного разбойниками человека на дороге, истекающего кровью, перевязал его раны, «посадил незнакомца на своего осла и довёз до гостиницы». Дал хозяину гостиницы денег и попросил позаботиться о больном, «пока тот не выздоровеет». Пообещал, что вернёт деньги на обратном пути, если потребуется большую сумму потратить на его лечение и содержание, чем он дал.

Вот образец поведения человека, данный человечеству около двух тысяч лет назад. Каждый ли следует ему в своей жизни?

Учительница Лидия Михайловна, героиня **В. Распутина «Уроки французского»**, преподала герою не только уроки французского языка, но и уроки доброты, сочувствия, умения чувствовать чужую боль. Она в послевоенные голодные годы под предлогом дополнительных занятий пытается накормить одиннадцатилетнего Володю, которого мама отправила из деревни в райцентр учиться. Но мальчик гордо и стойко переносит голод и отвергает помощь учительницы. И тогда Лидия Михайловна прибегает к хитрости: она предлагает ему играть в «пристенок» на деньги, даёт ему возможность честно их заработать, выиграть, чтобы он мог купить себе молока, и, конечно, подыгрывает Володе. Вскоре Лидию Михайловну выгоняют из школы, она уезжает на родину, но не забывает о своём ученике и присылает ему посылку с макаронами и яблоками.

Проявляя доброту, милосердие и сострадание, мы сможем преодолеть все жизненные трудности.

**Текст Швейцера**

(1)Оглядываясь на прошлое, я могу сказать, что всегда страдал при виде тех бедствий, которые наблюдал в мире. (2)Непринуждённой детской радости жизни я, собственно, никогда не знал и думаю, что, что у многих детей дело обстоит так же, хотя внешне они казались весёлыми и беззаботными. (3)Особенно удручало меня то, что так много боли и страдания приходится выносить бедным животным. (4)Вид старого хромого коня, которого один крестьянин тащил за собой, тогда как другой подгонял его палкой - коня гнали на бойню, - преследовал меня неделями.

(5)Я не мог понять - это было ещё до того, как я пошёл в школу, - почему я в своей вечерней молитве должен упоминать только людей. (6)Поэтому, когда матушка, помолившись вместе со мной и поцеловав меня на сон грядущий, уходила, я тайно произносил ещё одну, придуманную мной самим молитву обо всех живых существах. (7)Вот она: (8)«Отец Небесный, защити и благослови всякое дыхание, сохрани его от зла и позволь ему спокойно спать!»

(9)Глубокое впечатление произвёл на меня случай, происшедший, когда мне было семь или восемь лет. (10)Генрих Бреш и я смастерили рогатки из резиновых шнуров, из них можно было стрелять маленькими камешками. (11)Была ранняя весна, стоял великий пост. (12)Как-то воскресным утром он предложил мне: (13)«Давай пойдём на Ребберг, постреляем птичек». (14)Это предложение ужаснуло меня, но я не осмелился возразить из страха, что он высмеет меня. (15)Так мы оказались с ним возле старого дерева, на ветвях которого бесстрашно и весело распевали птицы, приветствуя утро. (16)Пригнувшись, как индеец на охоте, мой спутник вложил гальку в кожанку своей рогатки и натянул её. (17)Повинуясь его настойчивому взгляду и мучаясь страшными угрызениями совести, я сделал то же самое, твёрдо обещая себе промахнуться. (18)В этот миг сквозь солнечный свет и пение птиц, откуда ни возьмись, до нас донёсся звон церковных колоколов. (19)Это был благовест, звонили за полчаса до главного боя. (20)Для меня он прозвучал гласом небесным. (21)Я отшвырнул рогатку, вспугнул птиц, чтобы спасти их от рогатки моего спутника, и побежал домой. (22)С тех пор всякий раз, когда я слышу сквозь солнечный свет и весенние голые деревья звук колоколов великого поста, я взволнованно и благодарно вспоминаю, как во мне тогда зазвучала заповедь: (23)«Не убий!».

(24)С того дня я научился освобождаться от страха перед людьми. (25)В том, что затрагивало мои глубочайшие убеждения, я теперь меньше считался с мнением других, и меня уже не так смущали насмешки товарищей.

(26)Тот путь, каким вошла в моё сердце заповедь, запрещающая нам убивать и мучить, стал величайшим переживанием моих детских лет и моей юности. (27)Всё остальное рядом с ним поблекло. *(По А. Швейцеру)*

Альберт Швейцер (1875-1965) - немецко-французский мыслитель, богослов, врач, музыковед и органист; всемирно известен своими антивоенными выступлениями.

 **Сочинение**

В тексте, предложенном для анализа, затрагивается проблема бережного отношения к животному миру.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, А. Швейцер рассказывает об одном событии из своего детства, которое повлияло на его дальнейшую жизнь и заставило быть гуманным ко всему живому. Философ вспоминает о том, как, испугавшись насмешек товарища, отправился вместе с ним стрелять из рогатки по птицам. Автор текста признаётся, что не хотел причинять боли пернатым, так как с ранних лет упоминал в вечерней молитве не только людей, но и всех живых существ. Однако, как подчёркивает А.Швейцер, страх насмешек Генриха Бреша заставил его вложить гальку в кожанку своей рогатки и натянуть её. Философ говорит о том, что неожиданно раздавшийся звон церковных колоколов был воспринят им как напоминание о библейской заповеди «Не убий!». Поэтому он в ужасе бросил рогатку, вспугнул птиц, чтобы спасти их от стрельбы своего товарища, и побежал домой. Своё исповедальное повествование А. Швейцер завершает признанием в том, что именно этот случай заставил его всю жизнь придерживаться заповеди, «запрещающей нам убивать и мучить» животных и птиц.

Позиция автора становится понятной после внимательного прочтения текста. А.Швейцер убеждён: нельзя убивать и мучить животных, потому что они живые существа, страдающие от жестокого отношения к ним.

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: животные требуют к себе гуманного отношения.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним рассказ И.С. Шмелёва **«Мой Марс».** В этом произведении повествуется о спасении пса по кличке Марс, который оказался за бортом корабля и из последних сил держался на морской поверхности. О судьбе попавшего в беду животного волновались все люди на палубе, хотя прежде собака и раздражала их своим непрерывным лаем. Созерцание несчастного пса, дрейфующего в волнах в попытках не захлебнуться, вызывало жалость капитана корабля. Понимая, что вместе со спасённой собакой непременно вернётся и досаждающий всем шум, этот человек после недолгих раздумий приказал спустить за Марсом шлюпку, не дал несчастному животному погибнуть в море. Поступок капитана вызвал одобрение толпы, сочувствовавшей бедному псу. Изображая искренние переживания людей, обеспокоенных судьбой тонущего Марса, И.С. Шмелёв заставляет читателей задуматься об их собственном отношении к животным, попавшим в беду, и напоминает о том, что надо быть внимательными к братьям нашим меньшим.

Мысль о том, что человек должен заботиться о животных и птицах, проявлять к ним гуманное отношение, звучит и в книге Джеральда Даррелла «Моя семья и другие звери». В ней писатель-натуралист рассказывает о том, как юношей забрал у греческого рыбака ручную чайку, которая перестала быть нужной этому человеку и которую он хотел оставить в одиночестве на албанском берегу. Однако Даррелл понимал: в непривычных условиях дикой природы ручная чайка скорее всего погибнет от голода или одиночества. Поэтому натуралист решил помочь живому существу, попавшему в беду, забрал птицу к себе и заботился о ней, как умел.

В заключение ещё раз подчеркну: доброго отношения к себе заслуживают не только люди, но и животные и птицы.

**5.** **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (логические ошибки, наблюдаемые в рамках текста)**

К логическим ошибкам разработчики КИМов относят те, которые связаны со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Логичность на уровне целого текста предполагает соответствие определенным КОМПОЗИЦИОННЫМ особенностям выбранного жанра (выделение пропорциональных частей - вступление, основная часть, заключение, - между которыми должны быть переходы). Особую роль в построении текста и смысловых связок между его частями играет абзац.

Напоминаем, что высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

- в работе нет нарушений абзацного членения текста. 1 балл ставится в том случае, когда работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка,

и/или

в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.

Низшая оценка (0 баллов) выставляется, если в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки,

и/или

- имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста, в частности:

- отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них: читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения;

- при рассуждении аргументы не подтверждают тезис, пропущено важное звено в цепи доказательств и т. п.;

- при изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения;

- многократно нарушается связность и логичность в построении предложения;

- вместо сочинения даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания (полные или неполные предложения).

Легко соответствовать данным требованиям, но практика показывает, что при написании эссе часто допускаются ошибки в абзацном членении. Нужно помнить: каждая новая мысль выносится в отдельный абзац.

**К6. Точность и выразительность речи**

В числе основных качеств хорошей речи выделяются следующие показатели: точность, уместность, выразительность, богатство, логичность, чистота и др.

Наличие в работе как речевых, так и грамматических ошибок не могут свидетельствовать о точности речи, поэтому и дают снижение по этому критерию.

Точность словоупотребления - самый верный показатель речевой культуры.

В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в нем чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл выска-
зывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

**Обращаем ваше внимание: высший балл по этому критерию не ставится, если в работе присутствуют речевые ошибки, то есть высший балл по критерию К6 ставится, если высший балл (2 балла) получен по критерию К10.**

**К7. Орфографические ошибки**

Орфографическая ошибка - неправильное написание слова, допущенное на письме, обычно в слабой фонетической позиции.

Различаются однотипные и неоднотипные орфографические ошибки

однотипные - ошибки на одно и то же орфографическое правило. Эти ошибки исправляются, но при подсчёте общего количества допущенных ошибок считаются 3 за 1, каждая последующая считается самостоятельной ошибкой;

Примечание: не считаются однотипными ошибки, допущенные в словах с проверяемыми гласными и согласными в корне.

повторяющиеся - ошибки в одном и том же повторяющемся слове или в корне однокоренных слов. Эти ошибки также считаются за одну.

**Грубые и негрубые орфографические ошибки**

К негрубым орфографическим ошибкам традиционно относятся:

* исключения из правил;
* строчная и прописная буквы в собственных наименованиях;
* не регулируемые правилами слитные и раздельные написания наречий;
* слитное и раздельное написание НЕ с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемых;
* различение НЕ и НИ в оборотах никто иной не...; ничто иное не...; не кто иной, как...; не что иное, как..., а также во фразах типа: Куда только он не обращался! Куда только он ни обращался, никто не мог дать ему ответ:
* написание собственных имен нерусского происхождения;
* написании И и Ы после приставок.

**Другие виды ошибок**

Графические ошибки (при проверке не учитываются) - разновидность ошибок, связанных с графикой (различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания, шрифтовые выделения).

Описки - ошибки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Они исправляются, но не выносятся на поля и не учитываются при подсчете ошибок.

**К опискам относятся**:

* пропуски букв;
* перестановки букв;
* замены одних букв другими;
* добавление лишних букв.

**К8. Пунктуационные ошибки**

Пунктуационные ошибки - ошибки, связанные с нарушением пунктуационных правил.

2 негрубые пунктуационные ошибки считаются за 1.

К негрубым пунктуационным ошибкам относятся:

* употребление одного знака препинания вместо другого;
* пропуск одного из двойных знаков препинания;
* нарушение последовательности сочетающихся знаков или пропуск одного из сочетаю-
щихся знаков.

**Не относится к ошибкам** авторская пунктуация.

Понятие об однотипных ошибках НЕ распространяется на пунктуационные ошибки.

**К9. Классификация грамматических ошибок**

* ошибки в образовании слов, связанные с нарушением словообразовательных норм;
* ошибки в образовании форм различных частей речи, связанные с нарушением морфологических норм;
* ошибки в построении словосочетаний, связанные с нарушением синтаксических норм;
* ошибки в построении простого предложения, связанные с нарушением синтаксических норм;
* ошибки в построении сложного предложения, связанные с нарушением синтаксических норм;

**Ошибки в образовании отдельных слов и форм различных частей речи:**

1. Неправильное использование приставок: *Зафотографировали (вм.* сфотографировали); *завсегда* (вм. всегда).

2. Неправильное использование суффиксов: *Одеяло мокнуло* (вм. мокло); *я люблю Азербайджанию* (вм. Азербайджан).

3.Ошибки при образовании сложных слов:Полуумный (вм. полоумный).

4.Неправильное образование формы именительного падежа множественного числа: Торта (вм. торты), шофера (вм. шофёры), договора (вм. договоры).

5. Неправильная форма рода: *пирожки с повидлой* (вм. с повидлом), *вкусное кофе* (вм. вкусный), *легкая тюль* (вм. легкий), *мальчик был круглой сиротой* (вм. круглым).

6. Неправильная форма числа: *Певец вышел на подмосток* (вм. на подмостки).

7. Нарушение норм склонения иноязычных фамилий: *У Барклая де Толля* (вм. де Толли); *фильм снят по мотивам повести Аркадия и Георгия Вайнер* (вм. Вайнеров).

8. Неправильное образование формы родительного падежа множественного числа:*Пять килограмм* (вм. килограммов), *много грузинов* (вм. грузин), *доволен новыми дверями* (вм. дверьми).

9.Ошибки в категории одушевленных и неодушевленных существительных:Я забрал его ферзь (вм. ферзя).

10.Склонение несклоняемого существительного: *Мы побывали на горном плате* (вм. плато).

11. Неверное образование форм кратких прилагательных: *Вывод беспочвенен* (лучше: беспочвен); *ему свойственен оптимизм* (вм. свойствен).

12. Ошибки при образовании степеней сравнения: *Самый талантливейший поэт XIX века* (вм. самый талантливый); *более тяжелее перенесла разлуку Наташа (*вм. более тяжело); *младшую дочь ему было жальчее (*нет нормативной формы сравнительной степени); *он хорошее меня* (вм. лучше).

13. Неправильное образование местоимений 3-го лица мн. ч.: *ихний сын, ихняя книга* (вм. их); *сестра старше него* (вм. его); *разница между ей и подругами очень большая* (вм. ней).

14. Ошибки в образовании личных форм глаголов: *ветер колыхает листву* (вм. колышет); *ими двигает чувство сострадания* (вм. движет).

15.Ошибки в образовании повелительного наклонения: *едь* (вм. поезжай); ляжь (вм. *ляг).*

16. Неверное образование видовых форм: *институт организовывает подготовительные курсы* (вм. организует).

17. Неправильное образование действительных и страдательных причастий: *ручейки, стекаемые вниз, были холодными* (вм. стекающие); *изделия, выпускающиеся в России, известны и за рубежом* (вм. выпускаемые).

18. Ошибки при образовании деепричастий: *вышев на сцену, артист поклонился (*вм. выйдя); *Пиша диктант, нужно быть внимательным* (нет литературной формы деепричастия).

19. Ошибки при образовании наречий: использование разговорной формы вместо литературной: Он тута. Остановите здеся.

**Ошибки в согласовании**

1. Неправильное использование сказуемого при подлежащем, выраженном собирательными существительными:

*Молодежь собрались в парке* (вм. собралась). *Стая лебедей летели* (вм. летела).

2. Неправильное употребление числа сказуемого:

*Чтобы приносить пользу Родине, нужно знания, честность* (вм. нужны). *Там жила старая бабушка и ее внук* (вм. там жили).

3. Согласование обобщающего слова и однородных членов:

*На конференции присутствовали делегаты из следующих городов: Красноярск, Москва, Орел...* (вм. Красноярска, Москвы, Орла).

**Ошибки в управлении**

Употребление неверно выбранного падежа: *Заведующий кафедры* (вм.Заведующий кафедрой). *Летать вертолетом* (вм. на вертолете). *Согласно приказа* (вм. приказу).

**Ошибки в построении простых неосложнённых предложений**

1. Личное местоимение дублирует подлежащее:

*Этот автор, он всегда ставит острые вопросы.*

2. Расположение слов в предложении, не соответствующее грамматическим нормам русского языка:

*Ученики четко должны усвоить понятия* (вм. должны четко усвоить). *Была организована выставка работ детей из природного материала* (вм. выставка детских работ из природного материала).

**Ошибки в построении простых предложений, осложненных однородными членами**

1. Рассогласование времён: *Учебник даёт знания, научит выделять главное* (вм. даёт, учит).

2. Объединение в одном ряду однородных членов родовых и видовых понятий:

*Он принес плоскогубцы, инструменты, молоток и гвозди.*

*В зоопарке мы видели птиц, страусов, слонов.*

*Парное сочетание несопоставимых понятий:*

*Родители и друзья, коллеги и дети, поздравляем вас...*

3. Несочетаемость опорного слова и одного из компонентов однородных членов:

Проявления заботы и помощи радовали всех (нельзя проявлять помощь).

4. Объединение в качестве однородных полных и кратких форм прилагательных: Комната просторная и светла.

**Ошибки в построении сложносочинённого предложения**

1. Употребление противительных союзов вместо соединительных:

*Тигр вскочил на спину слона, но задел лапами дрова,* но *дрова упали на него.*

2. Употребление лишнего союза:

*Онегин знал, что не нужно идти на дуэль с Ленским,* но однако *ничего не сделал, чтобы остановить поединок.*

**Ошибки в построении сложноподчинённого предложения**

1. Одновременное употребление подчинительных и сочинительных союзов:

*Как только перестал дождь, и мы отправились домой* (Ср. Как только перестал дождь, мы отправились домой; Перестал дождь, и мы отправились домой)

2. Пропуск указательного слова (неоправданный эллипсис): *В армии Петя просился (?), где опаснее.*

3. Тавтологическое употребление союзов и союзных слов, нагромождение придаточных частей:

*Когда утром казаки встали, Тарас удивился, когда увидел, что среди казаков нет Андрия.*

**К10. Классификация речевых ошибок**

1. Лексические анахронизмы (ошибки, связанные с перенесением современного слова в ействительность прошлого или, наоборот, немотивированное использование архаизмов в современной речи):

*Описание поведения Кутузова свидетельствует о том, что он* ведает *о настроениях генералов, собравшихся в Филях.*

*Уходя от войск Наполеона, помещики* ***эвакуировали*** *свои семьи.*

2. Вульгаризация речи (этико-речевые ошибки):

* использование стилистически сниженной и нелитературной лексики (жаргонизмов, просторечий), а также инвектив (оскорблений):
* *...политические ворюги и* шестерки. Хрен с ним, *со старым* маразматиком. *Ему его мать* на фиг *не нужна. Да он просто* придурок. *За это его надо как следует* отфигачить.
* использование слов, оборотов речи и целых высказываний, в которых нашел отражение цинизм индивидуального и социального мышления: Жмурик (о покойнике); накопитель (помещение для ожидания посадки в самолет); пушечное мясо (о солдатах);
* использование слов-паразитов: *Они,* ***так сказать****, решили...; Раскольников* ***типа*** *раскаялся; Мы* ***как бы*** *умные люди*

3. Двусмысленность, неоднозначность фразы, высказывания; возможность двоякого понимания речи:

*Учителю надо многое сказать* (учитель должен многое сказать или учителю должны многое сказать?);

*Мы посетили музей и вынесли из него все самое лучшее;*

*Ребенок требует ухода матери;*

*На костре - лучшие люди села*.

4. Канцелярские штампы (канцелярит), стилистически не мотивированное использование канцеляризмов в несвойственном им стилевом контексте:

*Катериной* было принято решение *утопиться. Наташа с Соней говорили* по поводу того, *как прекрасна летняя ночь. Жуковский* осуществил *перевод «Слова о полку Игореве».*

5. Нарушения лексической сочетаемости (нарушение говорящим правил соединения слов в словосочетание):

*Микроскопическая разница* (вм. незначительная); *обильное общение* (обильным может быть полив грядок, а не общение); *одержать поражение* (вм. победу); *Павка Корчагин был политически активен в быту и в личной жизни.*

6. Ошибки в употреблении синонимов: неверный выбор одного из близких по значению слов:

*Екатерина была поставлена на престол* (вм. возведена); *Капитан надел нарядный китель* (вм. парадный); *Его имя знакомо во многих странах* (вм. известно)

7. Ошибки в употреблении паронимов: неразличение паронимов:

*Вы уже ходили вешаться?* (вм. взвешиваться); *Одень пальто* (вм. надень); *Скрипка в этом произведении — сольный инструмент* (вм. солирующий).

8. Ошибки в употреблении антонимов: неправильный подбор антонима:

*Эта комедия вызывает у зрителя не только смех, но и сострадание* (вм.: смех - слезы, сострадание - равнодушие).

9. Плеоназм (немотивированное многословие, избыточность языковых средств для выражения данного содержания): *В апреле месяце* (достаточно: в апреле); *памятный сувенир* (достаточно: сувенир); *моя автобиография* (достаточно: автобиография); *труп мертвеца* (достаточно: труп).

10. Тавтология: неоправданное повторение в пределах одного или соседних предложений одних и тех же, однокоренных или созвучных слов: Следует сказать следующее; С одним моряком случился случай; Рост его авторитета растет; Надо сказать следующее.

11. Ошибки в выборе слова: неоправданное использование похожего слова: *Пустота фамусовского общества рано возбуждала Чацкого* (вм. возмущала, раздражала). А. Блок - *мастер звукозаписи* (вм. звукописи).

**К11. Соблюдение этических норм**

К снижению баллов по этому критерию ведут присутствующие в работе выпускника следующие недостатки: грубость, нарушение речевого этикета, что представлено, прежде всего, бранными словами, унижающими человеческое достоинство не только собеседника, но и самого говорящего.

Таким образом, 0 баллов по этому критерию ставится, если в работе зафиксированы проявления речевой агрессии, недоброжелательности, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, жаргонные слова и обороты.

В качестве языковых единиц, загрязняющих речь, могут выступать канцеляризмы, жаргонизмы, просторечные слова.

1 балл по этому критерию ставится, если отсутствуют все вышеперечисленные проявления речевой агрессии.

**К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**

Фоновые знания - это базовые, основополагающие знания о культуре своего народа, которые должны быть известны каждому человеку.

Это знания об окружающем мире, о Вселенной, о материальных и духовных ценностях, которые люди бережно передавали из поколения в поколение. Именно эти знания учащиеся используют при написании сочинения, комментируя проблему или доказывая свою точку зрения. Ошибки в фоновом материале приводят к снижению балла по этому критерию.

Типичными ошибками в фоновом материале являются:

* неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (факты биографии автора, даты, фамилии, авторство называемых произведений, например: «Гете - французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»);
* приведение фактов, противоречащих действительности, например: *«Столица США - Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии», «В томике стихов Пушкина я прочитала: «Белеет парус одинокий...», «У Юрия Лермонтова была няня Ирина Родионовна».*